

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Prot. N. 576/57 CG
N
Nullitatis matrimonii
(X– Y)

In Nomine Domini. Amen.

Paulo Papa VI feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno VIII, die 24 octobris 1970, infrascripti Cardinales, membra Supremi Tribunalis Signaturae Apostolicae, in eisdem sede legitime congregati ad decidendam causam nullitatis matrimonii inter Dominum Y et Dominam X die 19 octobris 1940 W, in Paroecia V, initi, propositis dubiis:

1. An constet de nullitate matrimonii in casu ex capite metus utrique nupturienti incussi;
2. An constet de nullitate matrimonii in casu ob exclusum a viro bonum prolis;

respondendum decreverunt atque respondent:

Ad 1. affirmative, seu constare de nullitate matrimonii in casu ex capite metus utrique incussi;

Ad 2. negative, seu non constare de nullitate matrimonii in casu ob exclusum a viro bonum prolis

(Sign.)

Dinus Card. STAFFA, *Praefectus et Ponens*
Eugenius Card. TISSERANT
Vilhelmus T. Card. HEARD
Paulus Card. MARELLA
Aloisius Card. TRAGLIA
Caesar Card. ZERBA

IURISPRUDENTIA: PROT. N. 576/57 C G

In audientia, die 29 octobris 1970 infrascripto impertita, SS.mus D.N. Paulus, Divina Providentia Papa VI, habita relatione superioris decisionis, nihil obstare declaravit quominus eadem publicetur et ab omnibus quibus spectat ad normam iuris executioni mandetur.

Votum pro rei veritate

Cum aetatem ageret duodeviginti annorum X, non amplius valens cum matre vivere, W petiit ibique apud patrem se recepit qui munere officialis exercitus fungebatur et viis in deserto extruendis praeerat. Ea, mense aprilis anni 1940 in societate commerciali, R appellata, munus dactilographae suscepit. Huius societatis vice moderator erat iuvenis 24 annorum Y qui mox puellam assidue colere coepit atque amicales relationes cum ea iniit.

XX pater qui ratione laboris frequenter e W aberat filiamque in urbano diversorio solam relinquebat cum factum harum relationum novit Y convenit, eique instanter enter eas abrumpere iussit “se le sue intenzioni non fossero state rette e se non intendeva sposarla”. At neque haec neque aliae, forse, huiusmodi monitiones profuerunt.

D.nus. X paulo post R iterum redux et de infelici monitionum exitu edoctus “perdette la pazienza e nella pensione (ad quam Y arcesserat) provocò una grande scenata” in qua iratus dixit: “ora basta, vi sposerete sul serio; altrimenti oggi stesso riceverete un biglietto simile” eique monstravit schedam qua ipse servitii militaris causa in Q evocabatur.

Vir conventus comminatione permotus matrimonio celebrando consensit, attamen X et apud viri familiam erat habitatura et proli valedictura erat.

Matrimonium celebratum est die 19 octobris 1940, infausto tamen sub omine. Communis vita iam ab eius initio est turbata et de facto (biennio nondum omnino exacto) cessavit.

Anno 1946 Tribunal civile legalem separationem pronuntiavit et mense decembris 1947 libellum obtulit Tribunali P matrimonium nullitatis accusans tum ob vim et metum a patre utrique coniugi incussum, tum ob exclusum prolis bonum ex parte viri.

Causa instructa et discussa, sententia diei 30 octobris 1951 edictum est non constare de nullitate ex capite vis et metus, constare autem ex capite exclusionis boni prolis.

In altero tamen gradu, sententia Rotalis diei 3 iulii 1954 edixit non constare de nullitate neque ob vim et metum neque ex capite exclusionis boni prolis.

Tunc X ad novum Turnum appellavit quod sententia diei 10 aprilis 1957 priorem Rotalem sententiam confirmavit.

Tandem positis de iure ponendis causa ad H.S.Signature Tribunali videnda est et mihi committitur ut votum pro rei veritate feram.

In iure

Ad normam can. 1087, § 1 invalidum reddit matrimonium non tantum metus quoad substantiam, cum iusta deest causa matrimonium exigendi, sed etiam metus iniustus quoad modum, id est cum metum incutiens habet quidem ius nuptias poscendi sed non exigit iuste, quia sive eas exigit per minas quas [iur] exequi nequit, sive quia etsi minas licite exequi possit non habet ius per illas minas matrimonium exigendi.

Si quis ad nuptias ad matrimonium contrahendum movetur a metu iniusto sive quoad substantiam sive quoad modum ita ut matrimonium e metu pendeat tamquam a sua causa praecipua et determinante, invalide contraxit.

Notissimum et solum iuris ad prolem exclusionem – non autem huius iuris exercitii matrimonium irritare. Si constiterit partem, ius ipsum, sive in perpetuum sive tantum ad determinatum tempus denegasse, matrimonium nullum declarandum erit; defuisset enim e consensu matrimoniali continuata ideoque perpetua corporis traditio, seu non omne ius in corpus traditum esset.

In praxi prolis temporanea exclusio uti propositum vel abstinendi vel abutendi iuris coniugalis usu habetur. Ad rem in sententia Rotali appellata coram Pinna dicitur: “Theoretice quidem admittitur exclusionem temporaneam prolis secum trahere posse nullitatem matrimonii, si nempe tantum aliquod ius restrictum et limitatum ad actus per se aptos ad prolis generationem traditur; at practice fere impossibile est id adeo certo probare ut quolibet positivum dubium in contrarium excludatur”.

Sed quidquid sit de hac aliquantulum aprioristica impossibilitate, omnes praesumptiones in hac re a doctrina et a iurisprudencia statutae argumentis contrariis superari possunt et semper iudicis erit ex circumstantiis colligere utrum de vera exclusionem iuris temporanea vel de mero abusu agatur.

In facto

1. Ad meritum causae investigandum tria prae oculis habenda sunt: 1. Nemo dubitare potest D.num XX virum esse capacem minas iacendi et timorem aliis incutendi. Is in actis ab omnibus describitur “violento, irascibile, duro, prettamente militare, aspro, molto influente al comando militare, che otteneva quanto voleva, etc. Neque obliviscendum est quod refertur: “Nel Circolo Ufficiali si diceva che il Padre (nempe D.nus XX) voleva disfarsi ad ogni costo della figlia per essere più libero nella sua vita; il padre X era un poco di buono, donnaiolo e libertino...voleva accasare la

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

figlia per essere più libero lui nelle sue relazioni” [...]; Del X, sempre conservo un ricordo non buono perché era un uomo molto nervoso autoritario ed irascibile ... nella cerchia degli Ufficiali si diceva che amasse molto la vita libera e che avesse qualche relazione” [...].

2. Etiam admitti debet - non obstantibus discrepantiis in testium depositionibus - matrimonium contractum esse postquam actricis pater, minis, partes ad illud compulit.

3. Pacificum est virum contraxisse intentione prolem vitandi saltem per tempus quo ipse familiam suam - matrem, fratrem et duos fratres - sustentare teneretur.

His stabilitis inquirendum est an matrimonium contractum est praecise ex metu et quidem primo ab actrice:

X mense aprilis 1940 laborare coepit ut dactilographa in praefata commerciali societate ibique cognovit vice-moderatorem sub quo laborare debebat. Laboris relationes in amicales relationes transierunt quae mox amatoriae factae esse videntur. At non constat amicos ad multum amorem invicem pervenisse. Contra; ex partium consuetudinis evolutione et ex actricis caractere et adiunctis credere possumus quod ipsae testantur: “Conobbi il Sig. Y in breve prese a benvolermi e poi a corteggiarmi - ait actrix -, senza volermi impegnare per il futuro (ea undevigesimum tantum annum agebat) e senza sentire alcun affetto, verso di lui, pure accettavo l’accompagnamento poiché mi dava un sollievo morale, mi permetteva di scambiare due parole e mi toglieva dal completo isolamento in cui dovevo vivere (cf. ea quaequae de re etiam habet in allegato 2 et in depositione). Praeterea vir conventus post duos menses relationum ei proposuit “un legame temporaneo ad insaputa di tutti” quod certe omnis prolis procreationem necessario excludebat et quod locum tenere debuisset morimonii cuius ipsa actrix aliquam spem, forse, conceperat. Amor itaque actricis exiguus esse videtur. Ea, re vera, deponit se nuptiarum tempore esse “senza affetto verso l’Y”. Sed et conventus (19,6 et 21,8) hac in re cum X convenit, et amoris defectus ex parte actricis erga conventum suadet tam ex eo quod huius familia tantum sciebat “che lui aveva un flirt”, quam eo quod nullus extat in actis qui de his praematrimonialibus relationibus quid dicere possit praeter quam quod partes simul per vias publicas incdebant (sic!), simul deambulabant, simul recreationis spectacula adibant et si quid aliud insinuat potius concupiscentiae quam amoris est tribuendum.

D.num XX filiam gravibus minis ad matrimonium cogisse asseritur ab actrice compendiose in allegato 2. p. 2: “A me pose altro dilemma; o celebrare il matrimonio preannunziato o rimanere in colonia in assoluta

miseria e completo abbandono di mio padre”; ab ea fusius explicatur in libello et in iudiciali examine: In scena circiter finem mensis augusti habita pater a convento minis exigit ut ei quam primum nullaberet. Cum is timens declaravit se, contrahendo, prolem esse exclusurum, X coram patre est protestata “che non intendevo sposarmi e che con quelle idee poteva (conventus) andare a trovare un’altra donna. Tunc pater iratus se ad eam convertit et: “in tono tassativo mi disse che se non avessi sposato l’Y mi avrebbe abbandonato al mio destino e gettando sul tavolo un libretto di risparmio dove sapevo che vi era un deposito di circa sei mila lire, aggiunse che quelli sarebbero stati gli ultimi che mi avrebbe dato per vivere, e che se insistevo nel rifiuto non lo avrei più veduto” [...].

Conventus, forse studio metum et vim sibi illata narrandi, de minis actricem tantum habet: “La giovane non dovette prendere molta parte ai preparativi (nuptiarum) perché sia per l’imposizione fattaci da suo padre ... essa non gradiva questo matrimonio e come poi seppi aveva avuto con suo padre diversi battibecchi su ciò [...].

Tamen actricis pater minarum narrationi a filia factae omnino concordat [...] fere iisdem verbis reddit [...].

Alius testi, D.nus. S refert se vidisse: “alla figlia minacciò (D.nus. XX) di abbandonarla a se stessa e gettò un libretto di banca, dicendole che non avrebbe avuto niente da aspettarsi da lui” [...].

Adest etiam in actis alius testimonium, nempe D.nae A (cuius honestas impugnari nequit), quae anno 1944 – utique post coniugum separationem sed saltem duobus anniis antequam quilibet processus sive separationis sive nullitatis inciperet – ab actrice scivit: “chiamati i due, fece loro una grande scenata ponendo ambedue una alternativa ... e alla figlia disse o che sposava, o che fissatale una piccola somma, se ne sarebbe andato lasciandola sola e che per il resto ella si arrangiasse” [...].

Sufficienter igitur probatum manet comminationis factum.

Si perpendatur cuinam mainae (sic) factae sunt et adiuncta in quibus puella versabatur obvium apparebit X metum gravem e minis concepisse. “mio padre - ait actrix - per quanto non brutale e violento da bambina e da giovanetta mi aveva spesso percosso ed io avevo concepito di lui una vera paura, per cui bastava un suo sguardo per sentirmi paralizzata ed agghiacciata. A W in quella scenata ebbi paura di mio padre, giacché lo ritenevo capace di abbandonarmi sola in terra straniera senza alcun’altra persona a cui appoggiarmi. Io poi capivo che rappresentavo per mio padre un peso, che egli doveva avere qualche relazione, per cui intendeva

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

sbarazzarsi di me, e che perciò realmente mi avrebbe abbandonata lasciandomi alla mercè dell'Y ...

Etiam patet metum hunc esse iniuste incussum quia neque res inter amicos eousque (sic) pervenerant ut pater exigere licite posset matrimonium, neque (dato non concesso), adiuncta ius patri contulisse matrimonium exigendi, is ius habebat illud imponendi comminatione eam consilio suo solam deserendi. Filia enim minorennis erat et minorennis quam D.num XX tum ob bonum et honorem proprium tum ob bonum filiae ad B mittere poterat. Quaestio tamen princeps in casu est an filia ex metu contraxit, an ea vere contraxit quia matrimonium eligere coacta est ut malum e minis sibi impendens effugeret.

Sententia P non admittit actricem ex metu contraxisse quia a. in depositionibus actricis, conventi, patris actricis et testis intontiti deprehenduntur discordantiae quae officiunt eorum attendibilitati quamvis minime negat quamlibet interventionem patris actricis ut filia et conventus ad matrimonium devenirent. b. quia argumenta passi metus constituunt signa aversationis, sed haec defuerunt cum in actrice tum in convento. Neque sententia Rotalis coram Heard matrimonium ex metu e parte actricis contractum admittit quia a. Pater numquam filiam reliquisset cum pauca pecunia in manu experti amasii in terra longiunqua quidquid dixerit in irae excandescencia. b. Quia si actrix nubere nolebat cur non petiit a patre ut eam in B remitteret aut saltem cur rem (ut pater eam in B remitteret) cum patre non temptavit? Sed ea tacuit et quidem quia nuptiae ipsi non displicebant. c. Conventus actrici proposuit contubernium concubinarium. Id conventus non fecisset nisi haec antea aliquam spem provocasset et puella honesta post tam turpem propositionem cum seductore quamlibet relationem abruptisset; ex quo implicite inferunt iudices puellam nullo pacto se a viro seiungere velle seu velle cum viro, quidquid esset, contrahere. d. nullam apparere rationem ob quam mulier nuptiis etiam sine prole adversaretur quia ea de facto in toties citata scena virum prolem exclusurum esse non intellexit.

Rationibus a me exhibitis responderem: a. Depositiones actricis, eius patris et aliorum testium quos et adduxi et postea adducam nullam discrepantiam continent quod ad substantiam minarum attinet. b. Adsunt signa avertionis mulieris respectu matrimonii sed de his postea. a. Quid pater fecisset aut non fecisset si filia matrimonium contrahere nolisset PP. imaginari potuerunt, praesumere, in actis innixi, non potuerunt. b. Actrix non petivit ut pater eam ad Italiam remitteret quia antequam is minas in eam exerceret nulla aderat ratio id petendi et post minas factas B petere graviores difficultates graviusque malum secum ferret quam matrimonium etiam ex

metu contrahere; nam pater scenam fecit ut matrimonium (non cessationem relationum) obtineret. Sive ad honori consulendum sive ad se e filia liberandum sive ob utrumque ipse filiam convento nuptam volebat quare pater filiae licentiam et media ad Italiam petendam non dedisset. Praeterea ad quos puella minorennis inupta confugere poterat; a quibus, iuxta suum statum sustentari? An non constat eam etiam nunc fere ex charitate vivere? c. Vir – ut ipse fatetur (captus erat physica forma actricis, erat praeterea areligiosus et in Africa. Nihil mirum igitur si actrici contubernium proposuit, quin appareat eum qualibet provocatione ex parte mulieris indiguisse. Ea pravo Y studio restitit atque vir eam in posterum observanter tractavit, sed venit pater et – stemus omnibus, non tantum aliquibus actricis et testium dictis -, iussit sub minis ut celebraretur matrimonium; quo in casu nihil poterat actrix contra Y agere ut e matrimonio desisteret. d. Certe actrix potuit post matrimonium cum vir onanistice agebat manere “delusa ed addolorata” et tamen perfecte scivisse virum in scena affirmasse se prolem vitaturum esse. Potuit igitur nuptiis contrahendis [a aversari]. Nam ex contextu apparet eam dicere se delusam sentisse, cum novit conventum re vera actus coniugales ita perfecire ut ex ipsis proles nasci non posset. Haec “delusione” de[e]se significat eam, post matrimonium statum non deprehendisse virum eo modo agentem eam a maternitate esse privaturum.

Sed et actrix positiva aversionis in matrimonium signa post patris comminationem praebuit. Ea in libello dicit: “Per una settimana non uscii di casa, dandomi per malata, al fine di non incontrarmi con l’Y verso il quale non sentivo affetto [...] quod repetit in depositione [...] quodque confirmatur a viro convento [...]”.

Non tantum actrix testatur se coram patre et Y protestatam esse: “che non intendevo sposarmi e che con quelle sue idee poteva andarsi a trovare un’altra donna” [...] sed et actricis pater dicit: “mia figlia si mise a piangere, protestando che se doveva sposare senza figli non avrebbe sposato” [...] et conventus deponit X ante nuptias habuisse “diversi battibecchi sul matrimonio” [...] nempe cum patre. Adde patrem omnia ad nuptias parasse.

Abs dubio signa aversionis ab actrice adversus matrimonium de quibus in actis pauca numerantur et vix perfectam iuridicam probationem habent. Sed quaerendum mihi videtur an filia talis patris, talia signa, dare post comminationem posset; fateorque mihi videri eam in circumstantiis neque aliquid profuturam esse si dedisset neque simpliciter ea dare potuisse.

Quod tamen primum venit est utrum sufficienter constet eam metu compulsam contraxisse. Iam, id affirmant actrix et conventus atque inter

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

testes: Pater actricis habet “Mia figlia rimase impressionata dal mio tono di parlare [...] quindi dovette piegarsi a quello che imponevo [...]”; YY: Prima (del matrimonio) avevo saputo che il matrimonio era per la X un’imposizione del padre” [...];

D.nus C ante matrimonium in “Circolo Ufficiali” audivit: “che si diceva che il padre costringeva la figlia al matrimonio, imponendole di sposare l’Y... Nel Circolo si diceva che il padre voleva disfarsi ad ogni costo della figlia; [...]. D.na F audivit actricem anno 1944, (tempore non suspecto), referentem: “La giovane ... rimase spaventata perché sola e abbandonata dal padre, in L, con la guerra che incalzava, ed era già stata dichiarata, non avrebbe potuto provvedere ai casi suoi. Così sotto il timore grave incussole dal padre, la X avrebbe sposato”.

His addendum plures testes cum actrice referre eam in coerimonia nuptiali tristem immo flentem esse. [...].

Perpensis itaque omnibus quae praecedunt, quamvis utique desideratur aut deriderari posset copiosior et firmior probatio, attentis testimoniis praesertim patris actricis et coniugum L (quae cum aliis testium dictis congruunt et numquam vel ex rei natura vel ex aliis depositionibus valore suo privantur), sufficienter probatum censeo matrimonium de quo in casu *nullum* declarari posse ex capite metus gravis a D.no XX actrici iniuste incusi.

Quod ad metum conventi attinet:

In actis firmiter probatur virum conventum minas ex D.no X subiisse iniustas tum quoad substantiam quia actricis pater honorem suum quem graviter laesum putabat reparare poterat aliis mediis quam matrimonium a Y exigendo et quia non constat (sic!) partes in relationibus suis aliquid fecisse quod ei ius daret ad nuptias convento imponendas, tum quoad modum, quia si pater poterat virum denunciare ut Militaris Ierarchia eum, si vellet, ad frontem mitteret, tamen idfacere debebat servato ordine iuris nec facere poterat ut matrimonium partium consequeretur.

Nec dubitare possum conventum gravem metum e D.ni X minis percepisse ita ut certum sit eum nuptias non esse contracturum (saltem cum eas contraxit) nisi illae minae et earum metus ei incussae essent.

Sed habentur duo quae mihi dubium ingerunt an vir ex metu a se concepto re vera contraxit. In primis is explicite fatetur: “Lei per la sua prestanza fisica attirò i miei sguardi e i miei desideri e dopo un paio di mesi cominciammo ad amareggiare [...] e mie intenzioni erano di sposarla non subito [...] ma in seguito, quando la mia situazione familiare si fosse alleggerita e quando la bufera bellica si fosse placata” [...].

Actrix refert Y post duos menses relationum, contubernium concubinarium ei proposuisse. Mihi igitur videtur virum qui de cetero religionis scrupulo carebat actricem carnaliter concupiscere et paratum esse cum ea convivere dummodo filii et expensae communis vitae vitari possent.

Dein et ipse conventus et actrix et pater actricis et plures testes referunt eum coram minis positus matrimonium acceptasse, se plus minus invitus morem patri gessisse cum declaravit prolem esse vitaturum et actricem in familiae sinu cum matre et fratribus esse assumpturum.

Hinc; secum quam concupiscebat haberet. Inde; vitae communis expensas vitabat contubernium autorizatum erat instituturus.

Quoad prolis exclusionem ex parte viri:

In sententia P congeruntur textus e quibus constat Y intendisse prolem vitare. Inter eos praecipui sunt: Conventi; “era questo per me un matrimonio impostomi e in un tempo in cui non avrei potuto provvedere a due famiglie. Perciò dichiarai che figli non ne volevo” [...], Actricis; “Dietro questa minaccia (patris) l’Y rispose che se l’obbligava in questo modo a sposare mi avrebbe sposato, ma che però io avrei dovuto entrare nella famiglia, e che per le ragioni che sopra ho spiegato, non intendeva avere figli” [...], D.ni X; “l’Y, si dichiarò pronto a sposare, però a condizione che X andasse ad abitare nella di lui famiglia. E poi dichiarò che sposando egli non voleva assolutamente figli [...], YY; “da mia suocera seppi che figli non ne avrebbero avuti, perché Y non ne voleva, come del resto non li vuole mio marito (conventi frater) [...]. H; “posso affermare che l’Y non voleva avere figli ... La preoccupazione dell’Y è sempre stata quella delle spese per mantenere la famiglia [...], K; “il giovane fece chiaramente capire che se rifiutava il matrimonio [...] non era per antipatia verso di lei, ma semplicemente perché le sue convinzioni erano contrarie al matrimonio e soprattutto all’idea di avere figli” [...]; L; “La X mi disse che già prima di sposare l’Y quando si vide costretto a chinare il capo, protestò che figli non ne voleva, e che suo padre non diede importanza alle di lui dichiarazioni” [...] D.na L suum testimonium complet: “Fedele alla protesta fatta anteriormente l’Y le negò la maternità, e a nulla valsero le querimonie (sic), i lamenti della giovane per farlo recedere dal suo proposito anticoncezionale”. Quod ita ab actrice exprimitur: “Quando compresi che in quel modo (copulam peragendi) non sarei mai diventata madre, gli feci le mie rimostranze dichiarandogli che quanto egli aveva detto prima del matrimonio, speravo non rappresentasse sul serio un proposito fermo e

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

irrevocabile. Ma egli non volle ascoltarmi. E siccome io, sentendomi umiliata ne piangevo e mi rifiutavo all'amplesso, egli cominciò a pretendere la copula sodomitica, cosa a cui mi sono sempre rifiutata, o ad usare il preservativo. Perciò la pace finì assai presto." [...].

Sententia Rotalis coram Heard tenet ex prefatis tantum deduci posse virum matrimonio abuti intendisse quia prolis exclusio ab eo intenta iuridicae conditionis vestem non habet et quia exclusionis causa natura sua temporanea erat.

Etiam sententia Rotalis coram Pinna decernit non constare de nullitate matrimonii ob exclusum bonum prolis quia cum vir patri respondit se actricem ducturum in matrimonium "ma che ... non intendeva aver figli" non conditionem adicit sed onus abstinendi a procreatione ob motiva contingentia. Praeterea cum nullus effectus latius pateat quam causa ex utriusque partis depositione colligitur intentionem prolem vitandi fuisse tempore circumscriptam et proinde merum abusum minime excedens. Ita in altera Rotale sententia. Reverentia debita Exc.mis PP. Rotalibus mihi videtur in casu agi de vera exclusione iuris ad prolem etsi forse temporanea.

Admitto ex actis iuridice certo probari non posse co[g]noscuntur voluntatem suam prolem excludendi manifestasse apposis partibus "sì, dummodo, modo" aliisque similibus quae vestem iuridicae conditionis habent. Pariter admitto probari non posse (ita ut omnis prudens dubitatio excludatur), virum contrahendo, prolem perpetuo vitare interdixit.

Mihi tamen videtur in casu haud recte concludi: "non probatur virum filios perpetuo excludere intendisse ergo non potest probari aut non probatur eum exclusisse ad tempus verum ius ad prolem". Mihi etiam videtur in casu conventum intentioni prolem excludendi in mente sua, vim conditionis sine qua non vere dedisse.

Etenim in casu vir non libenti animo contrahebat (ut accidere solet cum partes quae procreationem meliori fortunae aut propitiis adiunctis postponunt, nubent).

In casu Y invite, coacte ad imminens malum ei miniatum effugiendum contrahebat.

In tantum minis sibi factis se subiscebat in quantum - ut ipse et minitanti et actrici manifestavit - prolem erat vitaturus atque mulier cum suis erat habitatura ut familiam propriam in novis matrimonii adiunctis sustentare pergere valeret.

Vir tali proposito, talique animo contrahens negare intendebat relate ad prolem quidquid negare posset; nempe non tantum iuris exercitium sed verum ius etiamsi ipse hanc rerum distinctionem ignoraret.

Cum de nullitate matrimonii ex parte metus Y a D.no XX iniuste incuso certo non constet quia ipse actricem possidere cupiebat (in memoriam revocetur illa contubernii propositio ab eo actrici facta), et quia matrimonium invite accepit sub conditione prolem vitandi (ut volunt aliqui), vel post explicitam suam declarationem se prolem esse vitaturum (cui actricis pater acquievit), concludendum videtur eum cum contraxit instituere voluisse respectu procreationis prolis illam rerum conditionem quae viguisset in proposito (ab actrice reiecto) contubernio. Iam in eo ius ad prolem comparti clarissime denegabat. Vir qui et debebat et volebat in circumstantiis exurgentis belli familiam quattuor personarum (non computata X) et omnio arreligiosus cum contraxit postquam certo emphatice? dixisset prolem esse vitaturum, obligare se noluit, (cum consensit), ad prolem actrici dandam; ideoque ius ad prolem e consensu suo exclusit.

Abs dubio conventus duplicem suum finem puellam possidendi et familiam sustentandi prosequi potuisset tantum matrimonio abutendo, sed quaestio est utrum ipse cum comminationi D.ni X se submissit dixitque se prolem esse vitaturum tantum affirmare intendit: “Contraham sed matrimonio abutar saltem usque dum familiam meam sustentare debeam et pax non iterum fulgeat”.

Hoc posito, mihi depositiones in actis contentas de prolis vitatione legenti sufficienter probatum videtur in casu proposito dubio respondendum esse

AFFIRMATIVE

seu constare de nullitate matrimonii etiam excluso bono prolis ex parte viri.

Michael Fabregas, S.I.